

Учитывая, что Банк находится в третьей группе по активам, и акционеры Банка при продаже готовы свернуть баланс следует считать покупку этого банка в принципе целесообразной и не особенно дорогой.

Но, также следует учесть, что у Банка есть кредит рефинансирования НБУ в сумме 490000000,00 грн., который акционеры «свернуть» естественно не смогут, поэтому ответить по этому обязательству придется покупателю. И хотя заплатить по данному обязательству придется не сразу, фактически это все равно удорожает покупку на 490000000,00 грн.

Исходя из указанного, этот Банк может быть рекомендован к покупке новыми акционерами, но при этом необходимо тщательно проанализировать «свернутый» баланс Банка. Требуется тщательного исследования качества оставленных новым акционерам активов и пассивов банка.

Список литературы:1. Итоги деятельности банков Украины на 01.01.2008 г. (по данным ежедневного баланса).2. Ликвидность банковской системы Украины: Научно-аналитические материалы / В. И. Мищенко, А. В. Сомики др. - Вип. 12. - К.: Национальный банк Украины; Центр научных исследований, 2008. -180с3. Напетова И.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: Учеб. метод. пособ. - М.: Форум - Инфра, 2004. - 128 с.

Надійшло до редколегії 05.04.2012

УДК 338.24.021.8

В.Н. ДВИНСКИХ, ст.преподаватель, НТУ «ХПИ», Харьков

НАУЧНЫЙ ПОДХОД К ПРОВЕДЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ В УКРАИНЕ

В статье рассматриваются проблемы обеспечения научного подхода к проведению новой волны экономических реформ – опорой на достижения экономической науки и мирового опыта с учетом специфики Украины.

У статті розглядаються проблеми забезпечення наукового підходу до проведення нової хвилі економічних реформ – опорою на досягнення економічної науки і світового досвіду з обліком із специфіки України.

The article examines the problem of providing a scientific approach of the new wave of economic reforms, building on the achievements of economic science and international experience, taking into account the specifics of Ukraine.

Ключевые слова: реформы, неолиберализм, кейнсианство, институционализм, «новый курс» Рузвельта, социальное рыночное хозяйство

Введение Двадцать лет Украина живет в условиях непрекращающихся реформ, итоги которых плачевны. Нельзя допустить, чтобы новую парадигму

экономических реформ постигла такая же участь. Для этого необходимо опираться на научно выверенную идеологию реформ, мировой опыт их проведения с учетом реалий Украины.

Постановка задачи

Показать роль научного подхода в разработке идеологии экономических реформ и их успешном проведении. Опираясь на мировой и отечественный опыт осуществления реформ раскрыть причины их успехов и провалов. Определить главное звено в успехе реформ – обеспечение заинтересованности всех слоев населения в позитивных результатах на основе социального компромисса.

Методология

В основе методологии реформ положены кейнсианство и институционализм, где к числу важнейших положений следует отнести: эмпиризм (опору на макроэкономические показатели); прагматизм – тесная связь теории с экономической политикой; идею «социального контроля» государства и общества над механизмом рыночного хозяйства; междисциплинарный подход к исследованию; принцип эволюции институтов

Результаты исследования

Как известно, Программа экономических реформ в Украине на 2010-2014гг. была представлена Комитетом по экономическим реформам при Президенте Украины 02.06.2010г. под девизом, отражающих цель реформ: «Зажиточное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство». В программе сформулированы основные направления стратегических преобразований.

Создание базовых предпосылок экономического роста через удержание низкой инфляции, стабилизацию государственных финансов и устойчивую финансовую систему.

Формирование режима максимального содействия бизнесу.

Модернизация инфраструктуры и базовых секторов экономики. Переход от дотаций к самокупаемости производства и социальных услуг.

Сохранение и развитие человеческого и социального капитала.

Повышение эффективности государственного управления путем реформирования государственной службы и исполнительной власти.

07.04.11г. в Послании президента Верховной Раде: «Модернизация Украины – наш стратегический выбор» Януковичем В. Ф. контурно обозначена новая волна реформ.

То, что экономические реформы давно назрели и перезрели понимают все. За 20 лет независимости неолиберальная концепция реформ дала свои «плоды».

По основным экономическим показателям – ВВП, НД Украина так и не вышла на уровень 1990г.

Деградируют основные фонды, износ которых составляет от 70 до 90% и более, что требует огромных инвестиций в энергетику, транспорт, ЖКХ ит.д.

Из индустриальных отраслей исчезают наукоемкие производства. Фундаментальная наука в загоне, а рынку, как известно, интересны только короткие деньги, а государство дает мизер. Налицо прогрессирующая низкая эффективность экономики из-за фактического отсутствия технологических инноваций. Определились доминирующие отрасли, необходимые Западу: металлургия, химия - отрасли с незначительной степенью переработки и небольшой добавленной стоимостью. Украина постепенно превращается в сырьевую колонию.

В Украине еще сохраняется часть промышленного производства и научно-исследовательских институтов ВПК, аэрокосмическая отрасль благодаря сохраняющимся еще с советских времен кооперативным связям с Россией, но судьба которых поставлена под вопрос в связи с геополитической ориентацией руководства Украины в ЕС. Остальная часть промышленности в условиях либерального внешнеэкономического режима, особенно после вступления в ВТО, не выдерживают конкуренции и прекращают существование. Теперь сложно говорить о возрождении станкостроения, приборостроения, электронной промышленности. Украина на последних местах в мировом рейтинге конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

Произошла резкая поляризация населения по доходам, что создает напряженность в обществе. По критерию ООН 70% населения живет ниже черты бедности. Как заявил вице-премьер С. Тигипко, 4,9 млн украинцев получают пенсию ниже 900 грн. Идет физическая и моральная деградация населения. Средняя продолжительность жизни украинцев 68 лет, в то время как в Европе – 80. СПИД, рак, туберкулез принимают угрожающий характер. Каждый час в Украине от туберкулеза умирает один человек, а заражаются четыре. Алкоголизм, наркомания, преступность, падение морали, социальный цинизм становятся обычным явлением. По оценке института Горшенина 70% населения дает-берет взятки, коррупция становится правилом «хорошего тона» в деловом общении, без преодоления которой никакие реформы не пойдут.

Поэтому, нельзя допустить, чтобы такая участь неолиберального реформирования, проводившаяся в Украине в течение 20 последних лет под диктовку «Вашингтонского консенсуса» для третьих стран (о чем писал лауреат Нобелевской премии Дж. Стиглиц) постигла и сегодняшние реформы. У

неолибералов по сути был один рецепт: чем больше частной собственности, тем лучше. Приватизация любой ценой. Неолибералы «забыли», что производительные силы и экономические отношения взаимозависимы и изменение отношений собственности без модернизации производительных сил ничего не дает, в том числе и не гармонизируют экономические отношения и соответственно надстройку, превращая вместо обещанного в Конституции социального, демократического государства с соответствующей экономикой – в дикий, криминально-олигархически-бюрократический капитализм. Еще в 1841г. немецкий экономист Фр. Лист указывал, что главное в производительных силах – это люди, с их сплоченностью, решимостью, профессионализмом. Об этом говорят и сегодняшние институционалисты («теория человеческого капитала»). Понимание модернизации экономики как простой замены оборудования и технологий – упрощенно. Модернизация должна охватывать все подсистемы общества. В их числе культура, социально-демографическая, экономическая, научная, образовательная, коммуникационная, административная, политическая, правовая сферы. К сожалению простого человека бизнес и политика рассматривают не как цель, а лишь как средство для реализации своих целей – получение экономической и политической ренты.

Проведение экономических реформ в Украине вызывает крайне неоднозначную реакцию.

Одни говорят, что судя по конкретным результатам работы правительства и Верховной Рады, это не реформы, а их имитация, политические лозунги, и что ситуация даже ухудшается.

Другие (например, спикер В.Р. В.Литвин) – указывают на научную непроработанность реформ без понимания глубины проблем и происходящего в стране.

Третьи (депутат В.Р. Н. Королевская и др.) утверждают, что суть всех реформ – бедные платят за богатых: налоговый кодекс – в интересах крупного бизнеса, пенсионная реформа – в интересах государственных чиновников.

Четвертые – без правильного понимания экономической ситуации в мире невозможно, бесполезно проводить полноценные экономические реформы, т.к. выход из мирового экономического кризиса предполагает установление другого миропорядка, смену ценностей, новую расстановку экономических и политических сил в мире. Только после кризиса будет ясно: что и как реформировать.

Представляется, что истина посередине: проводить реформы надо, но с постоянной коррекцией как изменяющихся целей, приоритетов, так и средств

достижения путем постоянного мониторинга и контроля как хода реформ, так и ситуации в мире. При это надо иметь ввиду, что применение негодных средств обесценивают и саму цель. Как образно сказал поэт А. Вознесенский: «все прогрессы реакционны, если рушится человек». Кроме того, надо иметь ввиду – если социальная система не развивается под постоянным давлением различных сил, если правящие круги не хотят и/или не могут реформировать ее, то это чревато крушением самой системы. Аналитики пишут, что крах «Косыгинской реформы» - одна из причин развала СССР. И наоборот, опыт Китая, сумевшего преобразовать экономику, где индикативное планирование уживается с командно-директивными методами, огромным государственным сектором и рыночными преобразованиями, обеспечивает уже в течение 25 лет рост экономики темпами 10-12% в год. В учебниках по экономике политическая составляющая успехов китайских экономических реформ замалчивается, т.к. не укладывается в стандарты и догмы «западной демократии».

Выход видится в проведении социально-экономических реформ на основе данных науки, экономических теорий, наиболее востребованных в данных экономических реалиях, и мирового опыта проведения экономических реформ. Иначе, должен быть обеспечен научный подход, позволяющий осуществить взаимосвязь науки с действиями государства по реформированию экономики. Научный подход позволяет:

Лучше сформулировать цели, этапы, направления, методы, инструменты и последствия реформ.

Исключить субъективизм и шараханья (вспомним реформы Н. Хрущева); отрыв экономической политики от науки ведет к голому администрированию: новые идеи используются для достижения власти, та или иная экономическая теория становится «священной коровой», предположения, прогнозы – очевидным фактом.

Научный подход позволяет выйти на общественный компромисс, на поиск путей к общенациональным целям, поскольку сама по себе экономическая теория не беспристрастна (В. Ленин, Г. Мюрдаль). Поэтому, от противостояния различных теорий должен быть сделан шаг к общественному компромиссу, синтезирующему различные теории и интересы различных социальных групп. Наиболее успешно это делают шведские социал-демократы, практически бессменно стоящие у власти. В этом процессе должен участвовать большой круг ученых, представителей экспертного сообщества рекомендующих и отслеживающих ход реформ.

Изложенное позволяет сформулировать вопросы:

Насколько реальна тесная связь науки и государственной политики, и насколько она (политика) научно обоснована.

Какие экономические теории должны лежать в основе современной научной концепции реформ, каков их оптимальный вариант.

Насколько эффективной делает экономическую политику та или иная научная концепция.

Насколько просчеты в государственной политике в результате слепого следования той или иной теории повлияли на социально-экономическое развитие страны. К примеру, последствия неолиберальной (и даже либеральной) концепции мы ощущаем по итогам 20 летнего периода.

Как отметил Ю. Пахомов, академик НАНУ, перед Украиной стоят две главные проблемы.

Реформирование экономики и социальной сферы через формирование регуляторных и институциональных механизмов на наиболее важных направлениях.

Отсутствие эффективных стратегов и исполнителей этих реформ.

Реформизм как течение общественной мысли предполагает изменения в рамках существующей общественной системы. Идеология реформизма в рамках буржуазного общества начинается с С. Сисмонди, Дж. Ст. Милля, Э. Бернштейна и других. Милль считал, что наука должна указать путь к более справедливому обществу и для этого – изучать законы производства и распределения. Но законы производства объективны, являются выражением естественного порядка, где доминирует принцип эффективности. Попытки нарушения порядка (как, например, это случилось в СССР через построение центрально-управляемой экономики) могут привести к нарушению пропорций и спаду. И наоборот, законы распределения, считал Милль, устанавливаются человеческой волей, поэтому должны быть усовершенствованы с учетом требований социальной справедливости.

Теоретики реформизма взяли верх в социал-демократическом движении. Вспомним крылатые слова Э. Бернштейна: «Движение – все, конечная цель – ничто». Подобных взглядов придерживался и наш земляк, ученый с мировым именем – М. И. Туган-Барановский.

К числу удачливых и авторитетных реформаторов послевоенного периода можно отнести:

а) Л. Эрхарда – идеолога и практика (канцлер) «германского экономического чуда»;

б) Ден Сяопина в Китае, осуществившего отход от «измов» (социализм-

капитализм) и сделавший упор на создание эффективной экономики и на следование курсу социальной справедливости. (Китайская модель: «социалистическое гармоническое общество», суть которой: стратегия на опережающее развитие, инвестиции в человека, социальная ориентация экономики);

в) Ли Куанг Ю – превратил Сингапур из колонии Англии в процветающее государство.

Итак, цели, планы, основные направления, задачи, механизмы реализации реформ в Программе и Послании Президента ВР сформулированы и названы. Однако, как писал российский экономист А. Чаянов: «Экономическая политика есть искусство осуществления, а не искусство строить планы». Например, «Новый курс» президента США Фр. Д. Рузвельта был успешным благодаря новому подходу (чего нельзя было сказать о предыдущем президенте Г. К. Гувере) – активному вмешательству государства в социальные отношения (законы, регулирующие условия труда, трудовые отношения...). Рузвельт активно работал с конгрессом, поэтому ему удалось в короткое время (за 100 дней) заложить фундамент преодоления экономического кризиса. Кроме того, постоянно выступал на радио, разъясняя задачи реформ и действия власти. Людвиг Эрхард, автор книги «Благосостояние для всех» (1956 г.) указывал на необходимость всегда видеть главную связь между экономическими реформами и социальными преобразованиями: «Лучшей социальной политикой является хорошая экономическая политика».

Исторический опыт учит, что реформы не могут полностью всех удовлетворить, т.к. общество расслоено и преследует разные цели. Но компромиссный подход дает толчок движению вперед. Так, например, отмена Александром II крепостного права и проведение земельной реформы 1861г. в России одновременно никого не удовлетворила и вместе с тем, как ни парадоксально, удовлетворила всех (восстания крестьян пошли на спад), т.к. был сохранен баланс интересов: крестьяне получили свободу и в урезанном виде земли, помещики – «откупные» от государства и крестьян, а в целом Россия в социально-экономическом развитии резко пошла вперед.

В настоящее время в Украине еще сохраняется потенциал проведения реформ: по Конституции возросла роль и ответственность Президента, более слаженно действует правительство и Верховная Рада, проводятся кадровые изменения во властных структурах. Создается нормативно-правовая база реформ, реформируются институты права (судебная, административная реформы). Однако, как отмечают аналитики, во многом это имитация реформ, поскольку

много «дыр» в законодательстве, чтобы обойти тот или иной закон (например, закон о борьбе с коррупцией). Государство как сознательный институт гражданского общества должно направлять реформы в интересах граждан и как утверждает А. Сен, нобелевский лауреат, в первую очередь - самых обездоленных. Исторический опыт показывает, что если реформы сверху проводятся только в интересах правящих слоев и только за счет остальных граждан, то они никогда не приносили им облегчения.

Наиболее востребованным направлением в экономической науке сейчас является институционализм, который предлагает комплексный, системный и междисциплинарный подходы к реформированию общества, учет как экономических, так и неэкономических факторов. Еще задолго до институционалистов И. Т. Посошков в «Книге о скудности и богатстве» (1724г.) писал Петру I, что кроме вещественного богатства, надо заботиться о невещественном богатстве – правде, т.е. законности: «Правда богатство и славу умножает, а неправда богатство отончевает и в нищету приводит, и смерть наводит. А если правда (законность) утвердится и твердо вкоренится, то не можно царству нашему обогатится и славно не возвыситься». Вот почему сегодня борьба с коррупцией (взятки, откаты, оффшоры, кумовство, рейдерство, сокрытие доходов и расходов...) проблема №1, без ее решения никакие реформы не пойдут.

Институциональный подход предлагает:

Институциональные преобразования (реформы гос. органов – суды, прокуратура; административно-территориальная, таможенная и другие реформы)

Структурную перестройку экономики, определение ее «точек роста» (по Фр. Перру), способных вытянуть экономики в целом.

Инвестиционную устойчивость – благоприятный инвестиционный климат (инвестиции будут, если бизнес вывести из «тени»);

Финансовую стабильность, без чего никакие экономические вопросы не решить (здесь они солидарны с монетаристами)

Развитие социальной инфраструктуры, становление среднего класса – основы стабильности общества.

Как отмечает Нобелевский лауреат Дж. Бьюкенен (США) вмешательство государства должно быть в определенных законодательных рамках, исключая произвол чиновников. Исходя из Оптимума по Паретто, допустимы любые решения государства, способствующие росту благосостояния одних социальных групп, но не ухудшающие при этом благосостояние других групп. Государство должно разрешать противоречия в первую очередь между

предпринимателями и наемными работниками. Основатель институционализма Т. Веблен осудил поведение финансовых слоев, назвав их «праздным классом», вызывающих «завистливое сравнение», ложное понимание престижа, расточительную, неэффективную экономику. К сожалению, как показывает опрос украинских граждан, желание выделиться, жить не по средствам или в долг не лучшая черта в отличие, например, от шведов, чей доход намного выше. В Великобритании на всех высших чиновников приходится 191 служебных автомобилей, в Украине – 6972. («Аргументы недели» №10 8-14.03.12 с. 2). К сожалению, «Вебленов костюм все еще хорошо носится».

Конечно, будем реалистами, мгновенных результатов реформ быть не может, т.к. их эффективность зависит от многих факторов.

От временного лага. Как заявила И. Акимова – глава Комитета по реформам – первые результаты появятся не ранее 2012 г. Но он уже наступил и общество вправе видеть реальные результаты, хотя бы некоторых реформ уже сейчас, в краткосрочной перспективе. (Например, опыт Грузии по борьбе с коррупцией среди высших чиновников и работников ГАИ показал, что это возможно).

От того, насколько они отражают интересы общества, а не отдельных слоев. Мотивация в проведении реформ должна быть как у бизнеса (не уходить в тень), так и у остальных граждан. Тогда непопулярных реформ не будет.

В обществе растет опасение, что ситуация будет ухудшаться, что ведет к радикализации настроений, протестных выступлений при стойком убеждении, что элита получила общественное достояние не за счет таланта и трудолюбия, а за счет пренебрежения моралью («прихватизация» госсобственности как первородный грех), и последующего социального цинизма по отношению к народу. Например, несправедливый подход:

а) к начислению пенсии: чиновнику – 80 – 90% от заработной платы, остальным – 40 – 50%;

б) к реформированию ЖКХ как попытка сбросить с плеч государства капитальный ремонт домов;

в) неоправданные расходы государственного бюджета в интересах чиновников и т.д.

3. Эффективность проведения модернизации экономики также зависит от компетентности реформаторов, политической воли правящей элиты, от доверия к реформаторам и от авторитета власти. Непоследовательность в проведении реформ часто связана с непрофессионализмом и оппортунизмом самих чиновников. Еще велика тенденция вымывания специалистов и замены их фигурами близкими по политическим убеждениям. Авторитет власти

основывается не на вседозволенности и попустительстве, а на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения. Как заявил директор института социологии НАНУ д. ф. н. Е. Головах, у нас ни власть, ни интеллектуальная элита не в состоянии аргументировано объяснить, когда эти реформы дадут результат. Согласно теории «социального капитала» именно общественное доверие к реформаторам является основой демократического развития.

4. Успех реформ невозможен без финансовых вложений. Но крупный бизнес при попустительстве государства живет по законам оффшорных зон (регистрирует бизнес в странах с низким налогообложением и т.д.). Некоторые директора умудрялись «выдавать» себе минимальную заработную плату (по заявлению вице-премьера С. Тигипко – таких насчитали 120 тыс. человек). На реформы нужны деньги, но они не должны быть погромом для бедных, так же как «гений и злодейство – две вещи несовместные» (Пушкин).

5. Правила экономической игры, устанавливаемые государством в процессе реформ должны быть тщательно продуманы, понятны и относительно стабильными.

Каковы же должны быть критерии оценки экономических реформ? Конечно те, которые заявлены девизом Программы реформ: «Зажиточное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство». В первую очередь показателями успешности реформ должны быть:

- а) ВВП на душу населения
- б) средняя заработная плата и пенсия
- в) прирост населения и продолжительность жизни
- г) высокая профессиональная грамотность
- д) создание новых рабочих мест.

В развитие этих показателей можно называть и частные критерии по каждому направлению реформ.

Результаты исследования показывают, что преодоление неолиберальной демагогии в экономической политике, опора на кейнсианство и институционализм, мировой опыт проведения прогрессивных реформ должны стать основой модернизации экономики Украины.

Выводы

Итоги двухлетнего периода экономических реформ позволяют сделать вывод, что в силу недостаточной подготовленности и отсутствия должной компетентности разработчиков и исполнителей реформ мало получено положительных результатов. Так по оценке экспертов, принятый Налоговый

кодекс позволяет малому бизнесу за счет дерегулирования предпринимательства заполнить потребительскую нишу, но слабо стимулирует крупный бизнес на модернизацию экономики и инновационное развитие.

Реформирование медицины не улучшило профилактику и здоровье населения, а, наоборот, в связи с ликвидацией амбулаторий в селах и внедрением института семейных врачей (вспомним «босоногих врачей» в Китае при Мао Цзедуне, которые умели все и всех лечить) привело к их депрофессионализации, отчего страдают пожилые люди и сельские жители.

Реформа высшего образования, несмотря на некоторые подвижки, еще далека от намеченной цели – подготовки современных квалифицированных специалистов востребованных профессий. Тоже можно сказать о пенсионной, военной, ЖКХ реформах. Постоянное перетряхивание административного аппарата не под реформы тормозит их. Отсутствует должная согласованность в экономической, правовой, идеологической ветвях власти, четкое разграничение и ответственность за разработку и исполнение реформ.

Главное в реформах не в их количестве (заявлена 21), а в их доведении до логического конца (заявленной цели). Всплеск неподготовленных реформ не дал позитивных результатов. Возобновление доверия общества к социально-экономическим реформам должно основываться не на идеологии «затягивания поясов», а на улучшение жизни людей: в изменении оплаты труда, создании новых (в т.ч. высокотехнологичных) рабочих мест, в социально справедливом распределении доходов.

Центр принятия решений должен находиться внутри страны, реформы не должны проводиться под диктовку «Вашингтонского консенсуса». Необходимо на основе мониторинга, на основе научного подхода сделать «перезагрузку», корректировку реформ, усилить роль и ответственность исполнительной власти. В единстве экономического успеха, основанного на правильном геополитическом и геоэкономическом выборе (восточная интеграция) социального благосостояния и демократических ценностей – залог успеха реформ.

Список литературы: 1. Программа экономических реформ на 2010 – 2014 год. Комитет по экономическим реформам при Президенте Украины 2.06.2010г. www.president.gov.ua/o/ocs/Programa_reform_Fina/_1pdp. 2. Т. Веблен. Теория праздного класса М. Прогресс, 1984, с. 86 –88, 134 – 142. 3. Э. Л. Лортикян. История государственного и рыночного регулирования экономики Украины. – Изд. «Харків», 1995, с. 90 – 124. 4. В. К. Симоненко. К порыву не готовы. Газета «2000», №8(595), 24.02 – 1.03.2012, ст. В4 – В5. 5. История экономических учений: (современный этап): Учебник/Под общ.ред. А. Г. Худокормова. – М.: Инфра – М, 1998, с. 218-227, 265-272, 275-287, 442-447, 672-686.

Надійшло до редколегії 06.04.2012